Дело № 1-21-2610/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Сургут 16 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., при секретаре Скаредновой О.В., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Сургута \*., потерпевшей \*., подсудимого Усова В.С., защитника - адвоката \*., представившего ордер № \*от \* года, рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении Усова Владимира Сергеевича, родившегося \*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Усов В.С. 27.03.2024 года около 19 час. 45 мин., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в фойе сауны «\*», расположенной по пр. \*д. \* г. Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с \*., с целью запугивания последней и создания для неё тревожной обстановки, страха за свою жизнь и здоровье, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступления общественно опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у \*. видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь и здоровье, держа в правой руке охотничий нож и направив острие ножа в сторону последней, умышленно высказывал в адрес \*. слова угрозы убийством: «Я тебя зарежу!». Такие действия и высказывания со стороны Усова В.С., \*. восприняла как реальную угрозу убийством, так как он демонстрировал в качестве оружия – охотничий нож, поэтому у последней имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

Явившийся в судебное заседание подсудимый Усов В.С. согласился с предъявленным ему обвинением, в содеянном раскаялся. Кроме того, он поддержал заявленное при ознакомлении с материалами дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что адвокатом ему разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и он с ними согласен. Защитник ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства также поддержал.

Государственный обвинитель считала возможным рассмотрение уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения.

Потерпевшая \*. в судебном заседании указала, что не возражает против особого порядка судебного разбирательства.

Мировой судья считает, что условия постановления приговора в отношении Усова В.С. без проведения судебного разбирательства соблюдены, поскольку в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый Усов В.С. заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, в судебном заседании поддержал его, и судом установлено, что такое ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Заслушав участников процесса, мировой судья приходит к выводу о том, что предъявленное подсудимому обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия Усова В.С. квалифицируются судом по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Принимая во внимание адекватное поведение подсудимого в судебном заседании и отсутствие сведений о наличии у него каких-либо расстройств психической деятельности, суд признает Усова В.С. вменяемого и подлежащего уголовной ответственности за содеянное.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч. 3 ст. 60 УК РФ).

В ходе судебного разбирательства изучена личность подсудимого Усова В.С., который \*\*\*\*\*

Суд не признает в качестве смягчающего наказание Усова В.С. обстоятельства совершение иных действий, направленных на заглаживание вреда потерпевшей (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), выразившееся в принесении в судебном заседании извинений, так как эти извинения потерпевшей не приняты, обстоятельства принесения таких извинений основанием для признания в качестве смягчающего обстоятельства не являются, свидетельствует лишь о раскаянии подсудимого, что учтено судом в качестве смягчающего обстоятельства.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, отягчающим наказание обстоятельством мировой судья на основании ч. 1.1. ст. [63](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/003/?marker=fdoctlaw#PvErPFnRDM5w)УК РФ признает совершение рассматриваемого преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Как показал Усов В.С. в ходе рассмотрения дела, он не совершил бы преступные деяния, в случае не нахождения его в состоянии опьянения и состояние опьянения способствовало совершению им данного преступления.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, по делу не установлено. Ввиду того, что совершенное подсудимым преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в силу ч. 6 ст. 15 УК РФ нет.

Основания для применения положений, установленных ст. 64 УК РФ отсутствуют, так как в действиях подсудимого не имеется исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личностью виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного им преступления. Таким образом, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отягчающего вину подсудимого обстоятельств, данные о его личности, тяжесть и общественную опасность содеянного, а также учитывая цели восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, мировой судья, соглашаясь в позицией государственного обвинителя, считает справедливым назначить Усову В.С. наказание за совершенное преступление в виде обязательных работ.

Каких-либо препятствий для назначения этого вида наказания, в том числе предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, не имеется. Основания для применения ст. 73 УК РФ отсутствуют, поскольку условное осуждение не будет способствовать достижению целей наказания.

Вместе с тем не выявлено оснований для прекращения производства по делу, постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания, а также изменения квалификации совершенного преступления.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен, вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении, вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 302-310, 316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Усова Владимира Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов.

Избранную в отношении Усова В.С. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней, а по вступлении приговора в законную силу отменить.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен, вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении, вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Приговор может быть обжалован в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

Мировой судья Е.П. Король